

## Mötesanteckningar från samrådsmöte Tofta

Samrådsmöte med Länsstyrelsen på Gotland 2025-05-26  
Kombinerat undersöknings- och avgränsningssamråd

---

### Medverkande

Region Gotland: Karin Åkerlund, Claudia Castillo  
Sweco: Gustav Hemström, Axel Henckel, Hans Fridholm, Caroline Björkenstig  
Länsstyrelsen: Ulf Lavergren, Emilie Åström

Mötet inleds med en presentation över projektet och bakgrundsinformation av Gustav.

Axel berättar om den verksamhet som Region Gotland planerar att söka tillstånd för.

Man önskar att brunnens lokalisering bör omfattas av sekretess för att undvika sabotage mm.

---

Fråga från LST: Vad gäller? Står olika i underlag och presentation 425 m<sup>3</sup>/dygn eller 410 m<sup>3</sup>/dygn.

Svar: 410 m<sup>3</sup>/dygn är det som gäller. Korrigeras i presentationen.

---

Fråga från LST: Finns det planer att ha fler brunnar?

Svar: Det finns inga planer på att ha fler brunnar utan man vill söka för ersättningsbrunn att ersätta befintlig brunn med om det skulle behövas. Som försäkring om något händer med brunnen.

---

Fråga från LST: Domstolen behöver veta var brunnens lokalisering är?

Svar: Ja, domstolen kommer att få en bilaga med brunnens lokalisering som kommer vara sekretessbelagd. Den kommer även att delges sakägare om det efterfrågas.

---

Fråga från LST: Deponin, har den avrinning mot vattentäkten? Var är avrinningsriktningen, finns det någon undersökning gjord?

Svar: Det finns inga undersökningar som visar var vattnet från deponin leds. Den generella grundvattenströmningen är i sydlig riktning och deponin ligger väster om täkten. Det finns inga analys svar som tyder på påverkan på vattentäkten.

---

Fråga från LST: Vill ni att vi ska kolla på vilka undersökningar och vilken information som finns om deponin?

Svar: Ja, tack.

---

Fråga från RG till LST: Har ni någon information om skrotgården?

Svar: Länsstyrelsen har ingen mer information om skrotgården.

-----

Fråga från LST: Hur tänker man kring att det finns E coli och bakteriell påverkan?

Svar: Finns sannolik något avlopp eller gödsel förvaring i närheten. Det är inte påverkat hela tiden, halter varierar. Kan eventuellt göra en tidskorrelation mellan nederbörd och bakteriell påverkan.

-----

Fråga från LST: Är det enskilt VA eller kommunalt VA i Kyrkbyn?

Svar från RG: Kyrkbyn är ansluten men fastigheterna längre norrut är inte anslutna. Två brunnar strax bredvid vattentäkten förväntas kopplas på det kommunalt VA i närtid.

Fråga från LST: Vart går vattnet i övrigt, vilket område försörjer brunnen?

Svar: Karin visar figur över den kommunala vattenförsörjningen i Tofta.

-----

Fråga från LST: Är påverkansområdet och influensområdet baserat på maxuttaget?

Svar: Ja

-----

Fråga från LST: Hur tänker ni på valet om avsänkningsnivå?

Svar: Utifrån brunnsinventeringen finns uppgifter om att brunnarna i närheten inte är så sårbara. Vattentäkten har historisk drift och det har inte inkommit in klagomål till Region Gotland sedan man börjat använda vattentäkten.

-----

Fråga från LST: Hur är det med ledningsnät. Går det att få vatten till Tofta från annat håll?

Svar: Ja, det kommer ledningar söder och kommer dras norrut mot Visby. Denna infrastruktur kommer sammankopplas med detta nät.

Fråga från LST: Går ledningen från söder till Tofta idag?

Svar: Det finns ledning framdragen men den är ännu inte tagen i drift.

-----

Fråga från LST: Hur tänker man kring den brunnen som blev utan vatten vid provpumpningen?

Svar: Den blev inte utan vatten. Det fanns mycket vatten kvar, men var konstruerad så att uttaget satt väldigt högt upp. När vi pumpar i normal drift är det inget kontinuerligt uttag över dygnet. Att det inte gick att pumpa mer vatten ur denna brunn skedde när vi provpumpade med fullt flöde kontinuerligt under hela dygnet i 11 dygn i sträck.

Fråga från LST: Skulle det kunna bli aktuellt med någon skyddsåtgärd?

Svar: Det kommer ingå i vår ansökan. Brunnen som torrlades har intaget väldigt högt upp. Kan bli aktuellt att utföra skyddsåtgärder på den brunnen. Eventuellt sänka pumpintaget. Eventuell erbjudan om påkoppling på kommunalt.

-----

Fråga från LST: Påverkansområdet är redovisat som en cirkel, så är väl det egentligen inte? Ska men se detta som worst-case eller är det baserat på faktiska observationer?

Svar: Kan bli ganska cirkulärt tänker vi oss. Utvärderingen av provpumpningen bedöms vara representativt med den cirkulära formen. Vi har lagt oss på den konservativa sidan som ett worst case. Begränsningar i möjligheten för observationspunkter gör att det inte går att få fram faktiskt påverkansområde.

-----

Fråga från LST: Uttaget har varierat. Beskriv hur variationen sett ut under åren. Speciellt om man ska koppla detta till MKN. Påverkansbedömningen görs inte under ett specifikt år utan kring de ca senaste 6 åren. Ingen detaljerad lista behövs för att redovisa hur uttagen har varierat. Kan dock vara bra att få någon uppfattning över detta.

Svar: Tabell över detta har tagits bort på grund av sekretess. Detta kan vi se över om man kan göra detta med rimligt spann istället. Information som kan behöva vara med i tillståndsprovningen.

Vi har i tidigare fall lagt viss information i en bilaga som är sekretessbelagd. Detta kan vara sådan information. I samrådet behöver vi vara mer övergripande då det är offentlig handling. Samrådsunderlaget kommer att kompletteras med detta.

-----

Fråga från Sweco: Har ni någon information om underlaget till bedömningen till statusklassningen av MKN. Hur gör Vattenmyndigheten?

Svar från LST: Osäker hur den bedömningen görs. Troligtvis mycket expertbedömning ang vattenbalansen och data för saltvatteninträngning. Hänvisar till Regionen om dom eventuellt kan svara på det.

Länsstyrelsen kommentar: Gällande vattenbalans. Täkten ligger i en vattenförekomst som har dålig klassning. Som LST ser det krävs bedömning på alla 4 faktornivåer. Räkna på ett relevant avgränsat område. Tips att försöka göra relevanta vattenbalansberäkningar speciellt när vattenförekomsten är dåligt klassad.

Inte självklart att den historiska uttaget har betydelse utan provning ska ändå ske.

Svar: I Akeback gjordes en bedömning gällande vattenbalans utifrån antal hushåll och vattenförbrukning plus eventuell djurhållning. Adderat det planerade uttaget.

Beroende på vad uträkningen visar hänger samman med om det blir en otillåten försämring.

Påverkan på MKN kommer behandlas i kommande MKB.

-----

Fråga från Sweco: Önskar LST mer input i samrådet gällande MKN?

Svar från LST: Nej inte i detta skede.

-----  
Fråga från Regionen: Behöver man tänka på något gällande jordbruksmarken?

Svar: Inget riktigt svar på detta.

-----  
Fråga från LST: Vilken är samrådskretsen?

Svar: Alla markägare inom influensområdet. Annons i tidningen riktar sig till alla. Samrådskretsen skiljs i senare skede från sakägarkretsen.

-----  
Markavvattningsföretag som eventuellt kan påverkas.

Fråga från Sweco: Sitter LST på kontaktuppgifter till styrelse till markavvattningsföretag?

Svar: Ja i den mån det finns, man kan vända sig till LST och fråga.

Fråga till LST: Gör ni bedömningen att markavvattningsföretag kan vara särskilt berörda?

Svar från LST: Är man osäker kring bedömningen bör man eventuellt inkludera dem. Bör kunna täckas in av fastighetsägarna. Blötmyrs dikningsföretag av år 1935 finns i området, oklart om det är aktivt. Kan kolla upp det.

Preliminär vattenförekomst är samma dike (ytvattenförekomst). Finns inga miljö kvalitetsnormer utan beslutas till nästa cykel. Mynnar ut i Idån.

-----  
Fråga från Sweco: Finns några myndigheter som vi missat och bör ha med?

Svar från LST: Nej,

Finns inga skyddade områden inom påverkansområdet så det känns inte som att botaniska föreningen behöver samrådas med.

Trafikverket?

Svar från Sweco: Ja dom tar vi med.

Region Gotland: Kan det finnas något vattenråd?

LST: Det finns inget aktivt vattenråd inom detta område enligt LST.

-----  
Fråga från LST: Finns det några planer på byggnader eller liknande?

Svar från Regionen: Nej. Befintlig infrastruktur ska användas.

-----  
Fråga från Sweco: Kommentarer på samrådsunderlaget?

Svar från LST: Är det några känsliga uppgifter över nivådiagram? Kan vara bra att ha med på något sätt. Kan vara intressant för enskilda som kan få sin brunn påverkad. Behöver inte vara med på detaljnivå. Går även att utveckla i text.

Svar från Sweco: Vi funderar på hur det ska vara med i samrådsunderlaget.

Fråga från Regionen: När ska alternativredovisningen göras?

Svar från Sweco: Redovisas inte i detta läge utan i senare skede i MKB. Kommer vara en del av tillståndsprövningen.

---

Fråga från LST: Hur ser tidplanen ut? Hur länge ska samrådet pågå? Svårt att ha det endast under 4 veckor eftersom det börjar närma sig sommarperioden. Kan man utöka ett par veckor?

Svar från Sweco: Önskemålet är att hålla samrådet innan sommaren. Ligga ute ca 6 veckor. Förhoppningsvis innan sommaren. Ingivande av tillståndshandlingar planeras till hösten.

Bilaga: Presentation som visades under mötet.