

Hej Magnus,

Tack för den noggranna genomgången – din invändning är relevant. Nedan utvecklar jag mitt resonemang med hänvisning till de rättskällor som ligger till grund för analysen.

1. Skattebas I som huvudantagande – medgivande

Jag håller med om att skattebas I (skatt på både pump-el och producerad el) inte bör presenteras som huvudantagande. Vi tog med den för att visualisera hur hårt utfallet påverkas om båda leden belastas, men den kan ses som en känslighetsanalys. Skattebas II (enbart skatt på pump-el) bedöms vara den mer relevanta huvudapproximationen.

2. Rapporten tar redan höjd för scenariot utan skatt

Det är viktigt att notera att rapporten redan inkluderar scenariot med **0 kr/MWh i energiskatt** som en av tre skattenivåer (0, 6 och 360 kr/MWh), kombinerat med de två skattebaserna (I och II). Scenariot **0 kr/MWh + skattebas II** representerar i praktiken exakt det fall du efterfrågar: ingen skatt på producerad el, och ingen skatt på pump-el. Scenariot 0 kr/MWh + skattebas I visar även fallet utan skatt alls, men med båda leden inkluderade som kostnadspost i modellen (dvs fortfarande noll).

Analysen i bilaga 13 och kap. 3.2.1 presenterar alltså **sex kombinationer** av skattenivå × skattebas, vilka tillsammans täcker ett brett intervall – från ett helt skattebefriat scenario till full beskattning av samtliga led. Din poäng om att producerad el inte bör belastas med separat skatt fångas således redan upp i 0 kr/MWh-scenariot. Frågan som analysen i avsnitt 3.2.2 försöker besvara är *vilken av dessa kombinationer som best speglar gällande rättsläge* – och det är där otydligheten i regelverket uppstår.

3. Skatteplikt – inte vem som betalar

Din poäng att energiskatten i praktiken är en konsumtionsskatt som belastar slutkund är korrekt i ekonomisk mening. Men analysen i avsnitt 3.2.2 handlar om en annan fråga: **huruvida skatteplikt överhuvudtaget utgår** för den el som produceras och förbrukas i pumpkraftskedjan – dvs hur myndigheter och lagstiftare har behandlat skatteplikten. Vem som slutligen bär den ekonomiska kostnaden är underordnat.

Enligt [lag \(1994:1776\) om skatt på energi \(LSE\), 11 kap.](#), är el som förbrukas i Sverige skattepliktig om inte undantag föreligger. Vattenkraft producerar skattepliktig el. Pumpkraft är en form av vattenkraft – vattnet faller genom turbiner och genererar el på samma sätt.

Den producerade elen är därmed i grunden skattepliktig, oavsett att den dessförinnan lagrats genom uppumpning.

Ett möjligt undantag finns i 11 kap. 2 § första stycket 4 LSE: el som förbrukats för framställning av el är inte skattepliktig. Men [Skatteverkets ställningstagande \(2024-12-02\)](#) anger att undantaget ska tolkas snävt: det omfattar bara elförbrukning som är "nödvändig och direkt bidrar till den tekniska processen för att producera el" (jfr EU-domstolens avgörande C-571/21, RWE Power). Huruvida pump-el uppfyller detta krav är inte slutligt avgjort.

Se även [Skatteverkets allmänna vägledning om skattskyldighet](#) och [Skatteverkets rättsliga vägledning om avdrag – skatt på el](#) för bakgrund om hur systemet med deklaration och skattskyldighet fungerar.

4. Regelverkets otydlighet – bekräftad i riksdagen

Otydligheten kring pumpkraft är inte bara vår bedömning. I [skriftlig fråga 2023/24:324 \(Rickard Nordin, C\)](#) anges att batterilager i vissa fall kan få skatteavdrag för el som förs tillbaka till nätet, men att det är *"mer oklart för den som sysslar med pumpkraft"* och *"oklart om elskatten återbetalas när el sedan återförs systemet genom att vattnet får falla ned genom turbinerna igen"*. I [svaret \(2023-12-06\)](#) anger Finansministern att skattskyldighet i lagringssituationer diskuteras i pågående förhandlingar om ett nytt energiskattedirektiv – utan att ge ett entydigt klagörande.

5. Sammanfattning

Min bedömning baserad på ovanstående:

- Skattebas I kan ses som känslighetsanalys, inte huvudantagande.
- Skattebas II utgör det mer relevanta huvudscenariot.
- Scenariot 0 kr/MWh – som redan finns i analysen – fångar det helt skattefria fallet.
- Avsnitt 3.2.2 handlar om skatteplikt (huruvida skattskyldighet uppstår), inte om vem som bär den ekonomiska kostnaden.
- Regelverkets otydlighet kring pumpkraft lyfts som osäkerhetsfaktor, med hänvisning till riksdagen.

Referenser

Samtliga källor som hänvisas i texten ovan:

- [1] [Lag \(1994:1776\) om skatt på energi – fulltext](#)
- [2] [Skatteverket: Skatt på el – allmän vägledning om skattskyldighet](#)
- [3] [Skatteverket: Avdrag – skatt på el \(rättslig vägledning\)](#)
- [4] [Skatteverket: Undantag från skatteplikt vid framställning av el \(ställningstagande 2024-12-02\)](#)
- [5] [Skatteverket: Skattepliktig el \(rättslig vägledning LSÖE\)](#)
- [6] [Riksdagen: Skriftlig fråga 2023/24:324 – Beskattningen av olika typer av energilagring](#)
- [7] [Riksdagen: Svar på skriftlig fråga 2023/24:324 – Finansminister Elisabeth Svantesson](#)

Vänliga hälsningar,

Martin Andersen